



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов

г.Москва
24 сентября 2025 года

Дело №A41-107154/2024

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Маргаскина П.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ерохиной А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО МКК "Кредди" о включении в реестр требований кредиторов должника, при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 04.03.2025 г. по делу №A41-107154/2024 Шилова Екатерина Владимировна (дата/м.р.: 27.04.1987 г., г. Москва, СНИЛС 136-353-104 36, ИНН 771875741748, адрес: МО, г. Мытищи, ул. Мира, 49, 683) признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина до 04.09.2025 г.

Финансовым управляющим утвержден Ардашев Степан Алексеевич.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в газете "Коммерсантъ" Объявление №47(7979) от 15.03.2025.

Дата рассмотрения отчёта финансового управляющего - **17.12.2025 в 14:17**.

ООО МКК "Кредди" обратилось в суд с требованием о включении в третью очередь реестра требований кредиторов задолженности в размере 735 878,98 руб., как обеспеченным залогом.

Судом дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ, в отсутствие лиц участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания.

Исследовав и оценив в порядке ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ст.223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно п. 4 ст. 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

По смыслу ст. 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить должнику свои требования, подтвержденные судебным актом или иными подтверждающими обоснованность этих требований документами.

Как следует из материалов дела, ООО МКК "Кредди" и Шилова Екатерина Владимировна заключили кредитный договор № 949744336 от 03.08.2024 г. с условиями договора о залоге автомобиля СУБАРУ ИМПРЕЗА, цвет: Белый, год выпуска: 2010, VIN JF1GH7LS5BG079622.

Заемщик обязался возвратить Банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом.

Банк свои обязательства перед Заемщиком по предоставлению кредитных средств выполнил, что подтверждается расчетом задолженности.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях,

предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу положений ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (п.1 ч.1 ст.310 ГК РФ).

В результате неисполнения Заемщиком обязательств по возврату кредитов и уплате процентов за них, за должником образовалась задолженность 735 878,98 руб.

На момент введения в отношении должника процедуры банкротства задолженность перед Банком не погашена.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Как разъяснено в п.26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В рассматриваемом случае, заявителем представлены необходимые документы в обоснование заявленного требования.

В соответствии с п.1 ст.334 Гражданского кодекса Российской Федерации требования залогового кредитора в части, обеспеченной залогом, погашаются в приоритетном порядке перед остальными кредиторами.

Для установления статуса залогового кредитора, в целях возможности обращения взыскания на предмет залога, необходимо установить наличие у должника заложенного имущества в натуре.

В абз.2 п.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" разъяснено, что если не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

С учетом срока возникновения обязательства, характера составляющих его платежей, даты обращения в суд и отсутствия возражений, требование в заявлении размере подлежит включению в реестр требований кредиторов должника.

Руководствуясь ст. 184, 185 АПК РФ, ст. 213.24, ст.100 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Требование ООО МКК "Кредди" признать обоснованным.

Включить требование ООО МКК "Кредди" в размере 735 878,98 руб. в третью очередь реестра кредиторов должника, как обеспеченное залогом.

Взыскать с Шиловой Екатерины Владимировны в пользу ООО МКК "Кредди" 66 794 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Разъяснить, что взысканные судебные расходы подлежат учету в реестре требований кредиторов, в порядке, определенном п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

П.Б. Маргаскин